

# JOURNÉE RÉFÉRENTIEL QUALITÉ

3 JUILLET 2023

*sur le thème de l'Évaluation*

**GRAINE** Pays de la Loire

23 rue des renards 44300 Nantes | 02 40 94 83 51

[contact@graine-pdl.org](mailto:contact@graine-pdl.org) | [www.graine-pdl.org](http://www.graine-pdl.org)

[in](#) [t](#) @graine\_pdl [▶](https://www.youtube.com/channel/UC...) [video.graine-pdl.org](https://www.youtube.com/channel/UC...)



## Sommaire

### Présentation de la Journée Référentiel.....3

- .1. PROGRAMME ET PARTICIPANTS.....3
  - Thème : Évaluation.....3**
  - Programme.....3**
  - Participant·es.....4**
- .2. MOT D'ACCUEIL ET LANCEMENT DE LA JOURNÉE.....5
  - Mot d'accueil du GRAINE, représenté par la coprésidente Sophie DESCARPENTRIES...5**
  - Mot d'accueil par les services de la Région – Jean-François GUERIN de la Direction de la Transition énergétique et de l'environnement.....5**

### **Matinée : signatures des (re)validations, présentation du kit de communication du Référentiel Qualité et du nouveau site internet GRAINE.....7**

- .1. PRÉSENTATION DU KIT DE COMMUNICATION RÉFÉRENTIEL ET DU NOUVEAU SITE INTERNET GRAINE.....7
  - Kit de communication et nouvelle vidéo de présentation du Référentiel Qualité.....7**
  - Nouveau site internet et fiche structure à compléter par les structures.....7**
- .2. SIGNATURES DES (RE)VALIDATIONS.....8
- .3. INTERVENTION ET APPORTS SUR LA THÉMATIQUE DE L'ÉVALUATION.....9

### **Après-midi : atelier de présentation de la démarche Référentiel Qualité et atelier d'approfondissement sur l'évaluation et ses indicateurs..... 16**

- .1. ATELIER DE PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE RÉFÉRENTIEL QUALITÉ..... 16
- .2. ATELIER D'APPROFONDISSEMENT SUR L'ÉVALUATION ET SES INDICATEURS..... 17

### **Restitution, bilan et perspectives..... 19**

- .1. RESTITUTION ..... 19
- .2. BILAN DE LA JOURNÉE ET QUESTIONNAIRE D'ÉVALUATION..... 19
- .3. PERSPECTIVES.....20

---

# Présentation de la Journée Référentiel

---

## 1. PROGRAMME ET PARTICIPANTS

### Thème : Évaluation

La Journée Référentiel Qualité (RQ) de juillet 2023 portait sur la thématique de l'évaluation, le 10ème critère du RQ, thématique pré-sélectionnée lors de la dernière journée RQ de décembre 2022 et validée par la Commission RQ.

L'évaluation pose souvent question : « Pourquoi on évalue ? », « Comment on évalue ? » et « Que fait-on de nos résultats d'évaluations ? ».

Cette journée était l'occasion d'approfondir ce critère du RQ au travers d'apports, d'ateliers de réflexion et d'échanges, s'inscrivant ainsi dans la démarche de progression continue du RQ.

### Programme

#### MATIN

**9h-9h30** | ACCUEIL

**9h30-9h45** | **Mot d'accueil par le GRAINE et par les services de la Région** – Jean-François GUERIN (Direction de la Transition énergétique et de l'environnement à la Région des Pays de la Loire) et Sophie DESCARPENTRIES (Coprésidente du GRAINE)

**9h45-10h15** | **Temps d'interconnaissance entre les participant-es**, animé par le GRAINE

**10h30-11h** | **Signatures des (re)validations et présentation du kit de communication** du Référentiel Qualité et **du nouveau site internet du GRAINE**

**11h-12h30** | **Intervention « L'évaluation...s'en emparer ou la subir ? »** du sociologue Patrick BERRY et échanges avec Jean-François GUERIN, de la Direction de la transition énergétique et de l'environnement à la Région, sur l'évaluation et ses enjeux

**MIDI 12h30-14h** | Repas au restaurant du Conservatoire

#### APRÈS-MIDI

**14h-15h30** | **Ateliers au choix :**

- **Atelier « Et maintenant, on fait quoi ? » sur l'évaluation et ses indicateurs**, animé par Patrick BERRY
- **Atelier de présentation et d'accompagnement de la démarche Référentiel Qualité**, animé par Sophie DESCARPENTRIES (Coprésidente du GRAINE)

**15h30-16h** | **Restitution** de l'atelier sur l'évaluation et échanges

**16h-16h15** | **Bilan de la journée**, animé par Léa REMION VERSACE (GRAINE)

**16h15-16h30** | **Clôture et perspectives** par Estelle BRAULT (GRAINE)

## Participant·es

<b>Présent·es</b>  <b>(22)</b>	<p><b>Aurore ALIBRAND</b> (Compostri)</p> <p><b>Olivier BERNARD</b> (Association La Turmelière)</p> <p><b>Patrick BERRY</b> (Sociologue et Consultant en Promotion Santé Environnement)</p> <p><b>Clémence BOUTIN</b> (La Ligue de l'Enseignement de Vendée)</p> <p><b>Estelle BRAULT</b> (GRAINE)</p> <p><b>Marine CHRAPECKI</b> (Entourée par la Nature)</p> <p><b>Sophie DESCARPENTRIES</b> (GRAINE Pdl/FRENE)</p> <p><b>Emmanuelle CROZIER</b> (CPIE Loire-Océane)</p> <p><b>Élodie DAMOIS</b> (Agence de l'eau Loire-Bretagne)</p> <p><b>Stéphanie FENEON</b> (Fédération de Maine-et-Loire de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique)</p> <p><b>Hervé GAUVRIT</b> (La Cicadelle)</p> <p><b>Jean-François GUÉRIN</b> (chargé de programme au Pôle Eau et Loire - Direction de la Transition énergétique et de l'environnement à la Région des Pays de la Loire)</p> <p><b>Amélie GOULET</b> (Nat'ère 49)</p> <p><b>Isabelle KRASNIEWSKI</b> (Service Départemental Jeunesse, Engagement et Sports du Conseil Départemental de Loire-Atlantique)</p> <p><b>Lisa JAMET</b> (LPO Anjou)</p> <p><b>Félix LAHAYE</b> (Inti énergies solidaires)</p> <p><b>Charlotte LECLERC</b> (Les Petits Débrouillards Grand Ouest)</p> <p><b>Mathilde LEMEUX</b> (Nat'ère 49)</p> <p><b>Bernard MERLIN</b> (Fédération de Maine-et-Loire de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique)</p> <p><b>Antoine ORCIL</b> (CPIE Logne et Grand Lieu)</p> <p><b>Sarah RABJEAU</b> (GRAINE)</p> <p><b>Léa REMION VERSACE</b> (GRAINE)</p>
<b>Excusé·es</b>  <b>(9)</b>	<p><b>Florian BERNARD</b> (Bretagne Vivante)</p> <p><b>Hélène BUREL-POIGNANT</b> (France Nature Environnement Sarthe)</p> <p><b>Manon CHEREL</b> (CEMEA)</p> <p><b>Aurélie FAUQUE</b> (Synergies)</p> <p><b>Océane HUET</b> (Fédé Pêche 49)</p> <p><b>Marine PÉPIN</b> (Culture Biome)</p> <p><b>Sonia SINGH</b> (Élise 85)</p> <p><b>Amandine SMAGGHE</b> (Estuarium)</p> <p><b>Emmanuelle VIARD</b> (Alisée 44)</p>

Des participant·es présent·es aux profils variés :

- 10 structures et 11 représentant·es des 28 structures signataires présentes (**en jaune** sur la liste, dont des nouvelles aux salarié·es découvrant la démarche)
- 2 structures intéressées par la démarche qualité du réseau et/ou souhaitant préparer un dossier d'intégration dans le Référentiel (**en vert** sur la liste)
- 1 administratrices du GRAINE (**en rose** sur la liste)
- 3 représentant·es de partenaires du GRAINE (**en bleu** sur la liste)

Et des inscrit·es empêché·es : de dernière minute mais aussi empêché·es par des événements, temps de travail ayant lieu le même jour.

### Abréviations :

RQ : Référentiel Qualité

EEDD : Éducation à l'Environnement et au Développement Durable

## 2. MOT D'ACCUEIL ET LANCEMENT DE LA JOURNÉE

Dès 9 h, les participant·es étaient accueilli·es dans la salle Sanguèze de l'Espace Sèvre du campus régional du Conseil régional des Pays de la Loire à Nantes. Le Conseil régional, partenaire du GRAINE, accueillait cette journée Référentiel Qualité (RQ) dans ses locaux.

### **Mot d'accueil du GRAINE, représenté par la coprésidente Sophie DESCARPENTRIES**



Sophie DESCARPENTRIES, coprésidente du GRAINE, et dans le réseau depuis très longtemps, a lancé la journée en accueillant les participant·es.

Elle a situé la démarche qualité du réseau, initiée de longue date et « unique en son genre ». Non un label, mais « une démarche d'amélioration continue » dans laquelle plusieurs structures évoluent en qualité dans leurs activités depuis 12 voire 14 ans. Une démarche reconnue par les partenaires qui la soutiennent dont des partenaires présents à cette journée ; le Conseil régional des Pays

de la Loire, l'Agence de l'eau Loire-Bretagne et le Conseil Départemental de Loire-Atlantique et d'autres excusés.

Tout cela est rendu possible par l'organisation de deux journées annuelles de travail et d'échanges (comme celle de ce premier lundi de juillet), de deux sessions en Comité de validation pour accompagner les adhérents dans la démarche et entretenir la dynamique.

Cette journée est donc consacrée à « l'évaluation » critère du Référentiel Qualité pour développer l'Éducation à l'Environnement et au Développement Durable (EEDD).

### **Mot d'accueil par les services de la Région – Jean-François GUÉRIN de la Direction de la Transition énergétique et de l'environnement**

Jean-François GUÉRIN, chargé de programme au Pôle Eau et Loire de la Région des Pays de la Loire, notamment sur les dossiers formation-sensibilisation, est intervenu pour accueillir également les participant·es et souligner l'importance du lien avec le référentiel qualité et le réseau. En tant que partenaire de nombreux programmes, il était important d'être présent à ces journées pour la connaissance et les échanges avec le réseau. La présence des partenaires à ces journées permet d'être au plus près des pratiques des professionnels de l'EEDD, pour favoriser les collaborations stratégiques et financières. au Conseil régional des Pays de la Loire, est intervenu pour accueillir également les participant·es et rappeler l'importance du lien de ce partenaire avec le référentiel qualité et le réseau.

## Temps d'interconnaissance : « L'union fait la précision »



Pour animer le temps d'interconnaissance, Léa REMION VERSACE et Sarah RABJEAU (GRAINE) ont invité les participant·es à former un grand cercle sur la terrasse de l'Espace Sèvre du campus régional. Les animatrices ont distribué une cordelette à chacun·e des participant·es et ont placé au sol un cercle en fer au milieu et deux gourdes. L'objectif : se présenter tout en attachant sa cordelette au cercle de fer et replacer le cercle au centre des participant·es en tirant (individuellement au début puis collaborativement après) sur les cordelettes pour maintenir le cercle en l'air.

Trois questions étaient adressées aux participant·es :

- Présentez-vous et votre structure
- Quelle est votre place au sein de la démarche du Référentiel Qualité ?
- Quelles sont vos attentes concernant cette journée Référentiel consacrée à l'évaluation ?

Une fois le tour de terrasse fait, les participant·es devaient faire preuve de précision et de collaboration pour faire tomber le cercle de fer autour des deux gourdes positionnées au sol. La photo illustre mieux que les mots cette animation nommée pour l'occasion « L'union fait la précision ».

# Matinée : signatures des (re)validations, présentation du kit de communication du Référentiel Qualité et du nouveau site internet GRAINE

## 1. PRÉSENTATION DU KIT DE COMMUNICATION RÉFÉRENTIEL ET DU NOUVEAU SITE INTERNET GRAINE

### Kit de communication et nouvelle vidéo de présentation du Référentiel Qualité

Afin de valoriser la démarche référentiel qualité et ses signataires, le GRAINE a créé [un kit de communication](#), avec les documents suivants téléchargeables :

- Flyer de présentation du RQ
- Support de présentation du RQ
- Visuel du RQ pour les réseaux sociaux

Sarah RABJEAU (chargée de communication du GRAINE) a récemment créé une vidéo de présentation du Référentiel Qualité, notamment avec des interviews de signataires du RQ réalisées lors de la journée du Référentiel de juillet 2022. Cette vidéo peut être partagée et diffusée largement pour présenter la démarche RQ.

[Cliquez ici pour accéder à la vidéo de présentation du Référentiel.](#)

### Nouveau site internet et fiche structure à compléter par les structures

The screenshot shows the website interface for GRAINE Pays de la Loire. The header includes the logo and navigation links: 'LE RÉSEAU', 'ACTIONS', 'ACTUALITÉS', 'RESSOURCES', 'FORMATIONS ET EMPLOIS'. The main content area is titled 'Démarche qualité' and features a circular logo with the text 'RÉFÉRENTIEL QUALITÉ ÉCOCITIZEN'. Below the logo, there is a paragraph of text and a small image of a group of people. The bottom section is titled 'Les signataires' and contains a map of the Pays de la Loire region with several blue location pins.

Sarah RABJEAU a également présenté le [nouveau site internet du GRAINE](#) mis en route en 2023, qui s'est refait une beauté avec la nouvelle charte graphique du GRAINE !

**Les structures ne l'ayant pas déjà fait sont fortement invitées à renseigner leur fiche structure sur le nouveau site internet.**

Les structures peuvent [se créer un compte sur notre site depuis cette page](#) puis renseigner leur fiche structure en suivant les indications détaillées dans [le guide utilisateur.ics](#).

## 2. SIGNATURES DES (RE)VALIDATIONS

Rendez-vous donné pour officialiser les signatures de validation et revalidation dans la démarche qualité du réseau GRAINE de 2 adhérents (les autres adhérents étaient excusés pour cette journée de juillet 2023 et signeront lors de la prochaine journée référentiel le 9 décembre 2023).

### Signatures lors de la journée référentiel de juillet 2023

Une des structures ayant présenté son dossier au Comité de Validation de mars 2023 :

- Niveau 1 graine | **Fédération de Maine-et-Loire de Pêche et de Protection du milieu Aquatique** (49), représenté par Bernard MERLIN, président

Signature d'une structure ayant présenté son dossier de revalidation en comité de mars 2023 :

- Niveau 3 graines | Association **La Turmelière** (49) signataire depuis 2009, représentée par Olivier Bernard, directeur



### Structures excusées ne pouvant être présentes à cette journée

Structure ayant présenté son dossier de revalidation en comité de mars 2023 :

- Niveau 2 graines
  - **Estuarium** (44)

Structure ayant présenté son dossier au Comité de Validation de mars 2023 :

- Niveau 1 graine
  - **Carnuta, Maison de l'Homme et de la Forêt** (72)



**Bienvenue à la Fédération de Maine-et-Loire de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique et à Carnuta, Maison de l'Homme et de la Forêt, nouvelles structures signataires du Référentiel depuis mars 2023 !**

Des signatures variées qui témoignent de la vitalité de la démarche d'amélioration continue au sein du réseau :

- **Longévité** de la dynamique avec des revalidations jusqu'à N 12
- **Attractivité** de la démarche avec 2 nouvelles structures intégrant le Référentiel Qualité
- **Potentialités** liées à la curiosité et à l'intérêt suscités auprès des partenaires institutionnels

Ce temps de signature de validation et revalidation du Référentiel étaient accompagnés de quelques mots des signataires, des félicitations du GRAINE par la coprésidente Sophie DESCARPENTRIES.

### 3. INTERVENTION ET APPORTS SUR LA THÉMATIQUE DE L'ÉVALUATION

Intervention « L'évaluation...s'en emparer plutôt que de la subir ? » du sociologue et consultant en Promotion Santé Environnement Patrick BERRY et échanges avec Jean-François GUÉRIN, de la Direction de la transition énergétique et de l'environnement à la Région des Pays de la Loire » sur l'évaluation et ses enjeux

**Thématique de l'intervention :** L'évaluation, l'évaluation en EEDD et ses enjeux

**Objectifs de cette intervention :**

- Apporter de la connaissance sur l'évaluation et l'évaluation en éducation et ses enjeux afin de faire monter en compétences les signataires et structures intéressées par la démarche RQ
- Échanger sur l'évaluation et ses enjeux
- Apporter des regards différents sur l'évaluation

**Intervenants :**

- Patrick BERRY, sociologue et consultant en Promotion Santé Environnement
- Jean-François GUÉRIN, chargé de programme à la Région des Pays de la Loire

***Introduction de l'intervention de Patrick BERRY par le visionnage d'un extrait d'une conférence de Roland GORI sur l'évaluation***

Roland GORI est psychanalyste et professeur émérite de psychologie. À travers cette vidéo il nous explique de manière schématisée et synthétique le concept de l'évaluation dans le management actuel. Dans notre monde nous mesurons avec des critères homogénéisés. Roland GORI s'insurge ainsi des modes d'évaluation qui sont utilisés aujourd'hui dans nos systèmes et qui selon lui sont inadaptés en fonction des situations.

[Lien vers la vidéo](#)

***Présentation de Patrick BERRY, sociologue et consultant en Promotion Santé Environnement***

« J'ai travaillé au départ sur l'éducation sur les sujets santé environnement (IREPS Pays de la Loire). Très vite dans mes activités s'est posé la question de l'évaluation. Aujourd'hui je suis consultant avec un pied dans les thématiques en lien avec la santé et un pied dans les thématiques environnementales. Le propos d'aujourd'hui sera donc lié à mon expérience d'évaluateur sur ces deux champs thématiques. »

[Lien diaporama Intervention « L'évaluation...s'en emparer plutôt que de la subir ? »](#)

## Prise de notes

### Introduction du sujet : Où en êtes vous sur l'évaluation ?

Un premier temps a été pris sur les représentations des participant·e sur l'évaluation. Pour cela, Patrick BERRY a énoncé des affirmations et les participant·es devaient réagir en disant s'il·elles étaient plutôt d'accord ou pas d'accord avec ces affirmations.

**Affirmation :** « Pour moi l'évaluation c'est d'abord rendre des comptes et faire le bilan des actions à rendre aux financeurs »

**Réaction des participant·es :** Certain·es participant·es ont réagi en précisant que sans le « d'abord », l'affirmation pouvait leur correspondre. Mais que toutefois ce n'est pas « d'abord » et ce n'est pas que « rendre des comptes et faire le bilan des actions à rendre aux financeurs ». : s'évaluer c'est aussi s'évaluer en tant que structure. On peut évaluer ce que les publics ont retenu de l'activité, les apports suite à l'activité, ce que les participant·es vont retenir.

Rendre compte, évaluer avec le financeur (public) qui est in fine le donneur d'ordre est souvent perçue comme une problématique. Qu'évalue-t-on ? Comment on évalue ?

Évaluer ce n'est pas le problème. Le souci est de se mettre d'accord sur ce qui est évalué avec le financeur. Le rapport de force est parfois compliqué, et il peut-être difficile parfois d'amener ses propres critères ou de se mettre d'accord sur les critères qui seront ceux de l'évaluation. L'évaluation doit être perçue dans un premier temps dans un sens purement pratique en lien avec des attentes de la part des commanditaires et financeurs.

**Affirmation :** « Pour moi l'évaluation c'est une routine dans mes projets et activités »

**Réaction des participant·es :** Créer des liens avec des publics qu'on revoit régulièrement est une forme d'évaluation car si les activités n'étaient pas pertinentes, ne convenaient pas, les participant·es ne reviendraient pas. Cela renvoie à ce qu'on évalue réellement comme par exemple le taux de participation qui ne prend pas forcément en compte le qualitatif.

**Affirmation :** « Évaluer j'aimerais bien mais je ne sais pas très bien comment faire »

**Réaction des participant·es :** Les participant·es ont indiqué ne pas forcément savoir sur quels critères se baser et quelle grille de lecture avoir. Ainsi, il est parfois difficile de savoir comment faire pour évaluer ce que les graines semées donnent (impacts de nos actions, changement de comportements). Les participant·es ont précisé qu'il était demandé de faire des propositions qui répondent à certains critères et qu'en en tant que financeur, il est demandé de se baser sur des critères différents.



## L'Éducation à l'Environnement et au Développement Durable (EEDD) ça ne s'évalue pas facilement

Il y a une donnée essentielle à prendre en compte par rapport à nos actions d'éducation à l'environnement. L'EEDD n'est pas un secteur d'activité qui s'évalue facilement. En effet il est très difficile d'évaluer l'impact de nos actions sur le long terme, le changement de comportement ou les évolutions chez les publics.

L'idée est donc plutôt de se questionner sur l'objectif des actions d'éducation à l'environnement et ce qu'on souhaite évaluer. Les questionnements suivants peuvent être soulevés :

- Sur quelle temporalité devons-nous évaluer ?

Lorsque nous proposons une séance d'animation et que nous mettons en face des indicateurs de satisfaction et d'évaluation.

- Qui décide qu'un certain nombre de personnes ou pourcentage de personnes satisfaites correspond à un taux c'est satisfaisant ?
- Quel sont les biais à intégrer à l'évaluation ?

En milieu scolaire par exemple , les biais peuvent être énormes sur la désirabilité et donc les causes de satisfaction des publics.

## Paysages et problématiques autour de l'évaluation

L'évaluation est un sujet piège, c'est à dire que la manière dont on pense l'évaluation est prise dans une trame sociétale qui est beaucoup plus large que nos actions d'éducation à l'environnement. L'évaluation est dans un premier temps un dispositif de contrôle social de nos commanditaires et de nos actions.

D'autre part, l'évaluation permet aussi l'auto-apprentissage, et également de s'auto-évaluer et de savoir si nous répondons bien à la demande et à un besoin identifié.

Nous sommes un peu dans une vision technique et utilitariste dans la démarche de projet car nous ne savons pas bien faire autrement. La réalité sociale on ne l'encadre pas. La méthodologie de projet nous contraint mais elle nous permet aussi de savoir là où nous souhaitons emmener les publics que nous visons avec nos actions. Le souci principal est qu'elle laisse peu de place aux aléas et à la réalité sociale. Entre le projet écrit, celui rêvé, discuté et le projet tel qu'il se déroule dans la réalité nous nous retrouvons avec des écarts qui sont complexes à rendre visibles dans l'évaluation.

Le management par la performance a investi beaucoup de domaines d'activités, il touche tout le monde et par conséquent également le secteur de l'éducation à l'environnement. Tout le monde connaît l'exemple des bornes smileys à la sortie des toilettes des aires d'autoroute où l'on peut indiquer notre niveau de satisfaction de façon assez basique. Cela peut même avoir un impact sur les employé·es en fonction des résultats obtenus : bonus mais aussi avertissement voire licenciement. Nous vivons dans une société où nous évaluons et nous nous évaluons en permanence ce qui peut être source de fatigue parfois.

La domination quantitative dans l'évaluation est un fait avéré aujourd'hui. À titre d'exemple, dire qu'on a mené des actions auprès de X lycéens sur une région est-ce que cela a vraiment un sens en terme d'évaluation ? Le taux d'impact avec le nombre de personnes vues dans l'année peut aider à défendre nos actions mais il ne doit pas les plomber.

Un des problèmes fondamental est que nous avons une injonction à évaluer sans avoir les moyens de le faire correctement en face. Aujourd'hui le financement sur le volet évaluation n'existe plus en tant que tel, ce qui est problématique. Pourtant la société française d'évaluation considère que 10 % du temps alloué sur un projet doit être dédié à l'évaluation pour que celle ci soit qualitative.

L'urgence et le changement climatique induit une demande sociale autour de l'éducation à l'environnement. Le souci est qu'il y a peu de lisibilité des pratiques pédagogiques et éducatives qui sont peu formalisées. L'éducation à l'esprit critique, à l'autonomisation est informelle. Si celle-ci étaient formalisées, elles pourraient être rendues lisibles et être valorisées. La démarche qualité du GRAINE est un exemple de dispositif qui contribue complètement à rendre lisible ces approches. L'approche par compétence permet de formaliser les actions, il n'est pas question d'abandonner complètement les pratiques d'éducation populaire. Certain-es technicien-nnes qui sont recruté-es (sur les sujets eau par exemple) n'ont pas la compétence et l'approche pédagogique nécessaire. Ce qui nous intéresse réellement dans l'évaluation c'est la manière dont les acteurs concernés vont s'emparer du sujet, les jeux d'acteurs qui sont en place et les modes de gouvernance sur un projet. Pour cela des compétences complémentaires sont nécessaires.

L'évaluation s'intègre dans le cadre de relations « contractuelles » et « informelles » entre des financeurs, commanditaires publics et acteurs privés (associatifs). La relation entre le commanditaire et les acteurs exécutants est prédominante en France. Cela n'a rien à voir avec les processus mais plutôt les acteurs qui sont aux manettes. Il n'y a pas de temps de travail et de discussion des indicateurs, de négociations des évaluations intégrés dans les projets à l'image de ce qui peut se faire dans d'autres pays (Angleterre, Allemagne, Canada) où les indicateurs et l'évaluation sont discutés, échangés.

Ce temps de négociation et d'échanges est financé et permet au financeur de démontrer qu'il « gère bien l'argent public ». Les problématiques aujourd'hui sont donc les suivantes :

- Des financeurs sous contraintes gestionnaires et managériales
- Des structures avec des contraintes de budgets, d'un secteur EEDD dans lequel les salarié-es et bénévoles travaillent beaucoup avec un impact potentiel sur leur santé
- Un contrat qui a du mal à se construire autour de l'évaluation négociée

De plus, il y a une problématique et des contradictions entre le « reporting à court terme » et des « effets potentiels qui se jouent à moyen et long terme ». La première sphère éducative reste la famille et les interventions des structures d'EEDD sont « anodines » face à cela. Cet aspect est donc à prendre en compte lorsque l'on construit nos évaluations.

### Les grands enjeux de l'évaluation

- Un enjeu de bienveillance : Notre culture de l'évaluation est marquée par nos représentations liées à l'école avec des bons ou mauvais élèves.
- Un enjeu d'utilité sociale partagée : imputant de mieux connaître et de se questionner sur les contraintes, les activités de « l'autre » (de chaque partie)
- Un enjeu de qualité et de reconnaissance : une évaluation qui se réclame de l'objectivité et par l'utilisation du chiffre qui lui ne ment pas. Cela dit, le chiffre peut mentir selon celui qu'on choisit. Le chiffre ne raconte pas « le grain de la vie » : comment évaluer la rencontre entre l'éducateur-ice et son public ? Or le choix du chiffre mis en avant est prépondérant.
- Un enjeu d'apprentissage réciproque : l'idée est d'apprendre sur ce qu'on fait.
- Un enjeu de transparence et de méthodologie...et de visibilité : Il faut avoir une vision commune autour du quantitatif et du qualitatif. Il faut également intégrer les indicateurs de contexte pour permettre une évaluation au plus proche de ce qu'il se passe, se dit et s'apprend.

## Les protocoles d'évaluation : des questions évaluatives aux indicateurs

Souvent nous pouvons entendre que les enfants seraient des prescripteurs auprès de leur entourage. Parler d'enfants prescripteurs auprès des parents est inefficace et une aberration. La question du temps court et du temps long est très intéressante car nous sommes aujourd'hui dans l'incapacité de le faire au niveau de l'évaluation car cette évaluation sur le long terme n'est plus intégrée aux conventions. Ce serait à nous de l'intégrer via des comités de pilotage alors que nous sommes conditionnés à des évaluations et à des financements sur l'année.

Il faut se dire que notre secteur de l'éducation à l'environnement est sous contrainte et partager cet état de fait avec nos commanditaires. Le consensus sur la question de l'évaluation est indispensable pour comprendre ce qu'il est possible de faire ensemble.

Il y a un paradoxe à prendre en compte dans nos actions d'éducation à l'environnement. Le milieu scolaire est le milieu où le nombre d'interventions d'éducation à l'environnement est le plus important alors même que le cadre de l'école n'est pas propice pour un grand nombre de jeunes à aborder des questions intimes. C'est un milieu captif par excellence mais il n'est pas certain que le milieu éducatif et scolaire soit le plus adapté pour mener des actions d'éducation à l'environnement. Cela pose également la question des publics qui sont sensibilisés. Il y a un grand nombre de publics qui ne peuvent être sensibilisés dans le cadre scolaire en raison d'inégalités sociales.

C'est quoi évaluer ? C'est recueillir de l'information pour produire un jugement de valeur « afin de ». Le jugement de valeur doit être collectif et donc il ne faut pas confondre l'objectivité au sens de vérité et l'objectivité de formalisation technique.

L'objectivité et la transparence se fait sur les outils et supports utilisés pour mettre en valeur les informations recueillies dans le cadre des projets.

L'objectivité ne porte pas sur les résultats mais sur la formalisation des méthodes et récoltes d'information et sur les critères et méthodes d'analyses utilisés. Les questions suivantes doivent alors se poser : avec quels outils je vais évaluer, quand ? Avec qui et comment je vais évaluer ?

## Échanges avec Jean François GUÉRIN, de la Direction de la transition énergétique et de l'environnement à la Région



En tant que financeur, mais également partie prenante des stratégies, nous sommes nous même confrontés à la nécessité de l'évaluation. Proposer les composantes techniques et financières de nos politiques publiques implique une certaine obligation d'évaluer leur pertinence, leur efficacité, leur subsidiarité et complémentarité. Les processus décisionnels sont parfois longs et relativement complexes. Et ils s'intègrent presque systématiquement dans des contextes multipartenaires. Nous

sommes soumis au cadrage des protocoles de vote, au rythme assez rapide des Commissions permanentes et sessions du Conseil régional, mais également de points d'étapes au cours des

mandats politiques. Les stratégies sont coconstruites dans le cadre de collectifs institutionnels régionaux, et les financements portés dans le cadre de dispositifs spécifiques. Il y a également le cas de la gestion de fonds européens, très exigeants en terme de suivi et de rapportage.

Le travail des services, dans cet ensemble, pour accompagner la prise de décision, exige d'être tout autant convaincu que convaincant. Tous les retours d'utilisateurs, ou les bilans des programmes sont essentiels pour déployer les argumentaires et construire un contexte de confiance.

Nous sommes contraints également, il faut le souligner, par un principe général (mais pas exclusif) de ne pas s'installer dans un financement structurel et récurrent. Tout comme d'autres financeurs, le Conseil régional finance plus facilement l'action initiale, l'impulsion, l'innovation, la mise en place d'écosystèmes favorables au déploiement et à la massification des actions. La difficulté d'un financement sur le long terme, amène à rechercher les arguments permettant de justifier le prolongement du financement.

La difficulté de trouver les bons indicateurs est une problématique générale et partagée. Des indicateurs quantitatifs, s'ils sont rarement suffisants, peuvent constituer un premier niveau indispensable pour déployer ces argumentaires. Ils ont le mérite d'être relativement simples à produire, et significatifs pour différents niveaux d'intervenants. Trouver des indicateurs qualitatifs est un défi, qui doit être relevé, mais dont la recherche d'une dimension « universelle », répondant au besoin d'acteurs agissants à différents niveaux, rend l'exercice particulièrement compliqué. Ce qui entraîne fréquemment une multiplication d'indicateurs, chacun ajoutant ses exigences en fonction de son niveau d'intervention. Et cela peut engendrer une charge importante pour les porteurs de projets, parfois incompatible avec les moyens disponibles.

Dans l'instruction des dispositifs d'aide, nous sommes nous aussi pris dans ces problématiques de moyens et temps passé sur l'étude des dossiers, avec les nombreuses politiques menées. Nous avons besoin de nous baser sur certains critères pour pouvoir rapidement mieux comprendre et avoir confiance dans les projets. Nous avons besoin également que les actions financées soient visibles et lisibles.

C'est notre rôle aussi de présenter une demande claire, réfléchiée et justifiée en termes d'indicateurs, et de coordonner autant que possible une convergence et une simplification avec les autres financeurs en particulier.

Avec une volonté politique d'être autant impliqués dans les stratégies que dans le financement, et en lien avec la recherche d'optimisation de notre fonctionnement, nous nous sommes engagés dans de grands chantiers menés par nos directions. Parmi eux, celui du rapportage et de l'évaluation de nos politiques n'a pas été évité. Il s'est avéré cependant particulièrement ardu à développer et c'est un chantier et un travail qui sera de longue haleine, en particulier dans la définition des objectifs et des critères d'évaluation.

*Où se situe le niveau de confiance entre acteurs de l'EEDD et les partenaires et comment installer une relation de confiance ?*

### **Les protocoles d'évaluation : des questions évaluatives aux indicateurs**

L'évaluation tourne autour de trois questions différentes :

- La logique de la recherche scientifique. S'agit-il de s'interroger sur la portée réelle des résultats d'un programme ? Faire un lien fort entre l'intervention éducative et le changement de comportement d'une personne est de l'ordre de la recherche scientifique.
- La logique politique : S'interroger sur la pertinence des ressources allouées au programme
- La logique des opérateurs : s'interroger sur la façon dont le programme a été mené pour l'améliorer.

Il y a 4 standards de qualité autour de l'évaluation : l'utilité, l'honnêteté, la faisabilité et la précision. Ces standards induisent de rechercher des informations qui soient précises complètes et impartiales. Il s'agit de travailler les indicateurs de manière très précise.

Où se situe le niveau de confiance entre acteurs de l'EEDD et les partenaires et comment installer une relation de confiance ?

### Les protocoles d'évaluation : des questions évaluatives aux indicateurs

L'évaluation tourne autour de trois questions différentes :

- La logique de la recherche scientifique. S'agit-il de s'interroger sur la portée réelle des résultats d'un programme ? Faire un lien fort entre l'intervention éducative et le changement de comportement d'une personne est de l'ordre de la recherche scientifique.
- La logique politique : S'interroger sur la pertinence des ressources allouées au programme
- La logique des opérateurs : s'interroger sur la façon dont le programme a été mené pour l'améliorer.

Il y a 4 standards de qualité autour de l'évaluation : l'utilité, l'honnêteté, la faisabilité et la précision. Ces standards induisent de rechercher des informations qui soient précises complètes et impartiales. Il s'agit de travailler les indicateurs de manière très précise.

### Zoom sur les indicateurs pédagogiques en EEDD

Cliquez ici pour télécharger le tableau des différentes typologies d'indicateurs (disponible très prochainement)

Finalement il y a des indicateurs qui sont plus pertinents dans le cadre de l'éducation à l'environnement parmi lesquels :

- **L'évolution des représentations sociales** (attitudes, croyances, opinions liées à l'éducation et aux expériences de vie). → « **La séance m'a permis de changer mes idées sur la biodiversité ; oui/non** ».
- L'évolution des connaissances sur 4 niveaux. → « **J'ai acquis, j'ai compris l'information, je suis capable de faire le lien avec mes activités quotidiennes et je les mobilise dans ma pratique** ». La connaissance n'est pas forcément corrélée à l'action (l'exemple des médecins qui fument) mais elle est un socle minimal pour agir et changer de comportement.

- **L'évolution du sentiment de compétence** : se sentir en capacité de le faire et avoir un milieu qui est capacitant<sup>1</sup> pour le passage à l'action. La conduite d'une personne est toujours un équilibre entre ce que je suis capable de faire et comment le milieu et mon environnement m'autorise à faire, me donne la possibilité de changer ma conduite. → « **Je pense qu'à l'avenir je serai capable de....** »  
Cette évolution du sentiment de compétence est à différencier de l'évolution des compétences qui ne s'évaluent qu'en situation.
- **L'évolution de l'intention au changement** (attitudes et croyances) qui présume de la capacité à agir. → « **À l'avenir je pense que je ferai....** »  
Nous avons une obsession du changement de comportement et des théories mettent en avant que l'espèce humaine a un fonctionnement mécanique et en terme de conduite. Le comportement serait une mécanique qu'on peut faire évoluer (ex : nudge, engagement à changer, communication engageante etc), ce qui est problématique à beaucoup de point de vues.
- **Le changement effectif** qui est déclaratif et qui s'observe. → « **Aujourd'hui je fais...** ».

## Questions et échanges

- La question de l'évaluation de la sensibilisation. Sensibiliser qui ? L'exemple des enfants soi-disant prescripteurs de leurs parents ensuite.
- Il est intéressant de confronter le temps court de l'évaluation sous sa forme actuelle et le temps long des impacts réels de nos actions.
- Dans le cadre de l'évaluation partagée, où peut-on travailler cela avec les partenaires ? Dans des comités de pilotage à mettre en place ?
- Il faut discuter des contraintes réciproques entre financeurs et acteur-ices.
- La problématique est que l'on est davantage une réponse à la commande que dans l'innovation et la création de projets.
- Un gros travail de communication est à faire des deux côtés pour trouver des terrains d'entente, des lieux de gouvernance qui soient confortables pour les deux.

---

<sup>1</sup>Environnement capacitant, introduction de Wikipédia : « Le concept d'environnement capacitant, s'appuie notamment sur l'approche des [capabilités](#) développée par [Amartya Sen](#). Il se centre sur le « pouvoir d'agir » des acteurs, en considérant que l'exercice effectif d'un pouvoir d'action dépend à la fois des possibilités (les ressources) offertes par l'environnement mais aussi des capacités des personnes à exercer ce pouvoir. L'approche par les capabilités va permettre de croiser ce que l'individu est capable de faire et ce que son environnement le rend capable de faire. Les ressources mises à disposition doivent être converties à partir de "facteurs de conversions" pour aboutir à des réalisations concrètes »

---

## Après-midi : atelier de présentation de la démarche Référentiel Qualité et atelier d'approfondissement sur l'évaluation et ses indicateurs

---

Après le déjeuner au restaurant du Conservatoire à proximité de l'Espace Sèvre du campus régional, la journée Référentiel a repris avec deux ateliers au choix proposés :

- Atelier de présentation de la démarche Référentiel Qualité et d'accompagnement
- Atelier d'approfondissement sur l'évaluation et ses indicateurs suite à l'intervention du matin : « Et maintenant on fait quoi ? »

### 1. ATELIER DE PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE RÉFÉRENTIEL QUALITÉ



**Thématique de cet atelier :** Atelier de présentation de la démarche Référentiel Qualité et d'accompagnement

**Objectifs de cet atelier :**

- Présenter la démarche Référentiel Qualité aux structures nouvellement signataires et aux structures intéressées par la démarche RQ
- Accompagner les structures souhaitant devenir signataires et les structures en revalidation

**Intervenante/animatrice :** Sophie DESCARPENTRIES, coprésidente du GRAINE



Un atelier de présentation du dossier d'entrée dans la démarche d'auto évaluation et d'amélioration continue, animé par Sophie DESCARPENTRIES (coprésidente du GRAINE) dans une salle annexe, a attiré les nouveaux.les venu-es désirant en savoir plus et les structures ayant très récemment rejoint la démarche qualité.

Parmi les participant·es, on trouvait des structures nouvellement signataires, des structures adhérentes du GRAINE mais pas encore signataires et des partenaires du GRAINE avec : Félix LAHAYE (Inti énergies solidaires), Bernard MERLIN (Fédération de

Maine-et-Loire de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique), Isabelle KRASNIEWSKI (Service Départemental Jeunesse, Engagement et Sports du Conseil Départemental de Loire-Atlantique), Élodie DAMOIS (Agence de l'eau Loire-Bretagne), Léa REMION VERSACE (GRAINE) et Sophie DESCARPENTRIES (coprésidente GRAINE) en animatrice de cet atelier.

Ce temps permettait de décrypter les critères retenus, donner des exemples, d'explorer la démarche et de répondre aux questionnements des participant·es.

Pour rappel, le Référentiel est bâti autour de 2 axes et 10 critères. Chaque critère se décline selon des pratiques concrètes permettant l'évaluation d'une structure de 1 à 3 graines, en fonction des pratiques adoptées. Dans sa globalité, une structure se trouve positionnée au niveau commun atteint sur l'ensemble des critères examinés. Cela encourage à travailler tous les critères d'amélioration.

La démarche repose sur une auto-évaluation de la structure elle-même qui fournit un ensemble de documents pour attester la validité de son positionnement qualité. Cet auto examen permet de mieux connaître la gestion de la structure et la démarche pédagogique, les deux axes du Référentiel. Nombreux sont les témoignages soulignant que ce temps de plongée dans un état des lieux de sa structure a fourni des clés de compréhension et des changements possibles.

Les [10 critères du Référentiel Qualité](#) sont régulièrement approfondis lors des Journées Référentiel mais aussi par la Commission Référentiel qui travaille des propositions d'adaptation des critères afin qu'ils restent adaptés à la réalité du terrain. En 2023, certains critères sont en train d'évoluer et les modifications apportées seront bientôt transmises aux signataires de la démarche et accessibles sur le site internet du GRAINE.

## 2. ATELIER D'APPROFONDISSEMENT SUR L'ÉVALUATION ET SES INDICATEURS

Suite à l'intervention « L'évaluation...s'en emparer plutôt que de la subir ? » de Patrick BERRY le matin, un atelier d'approfondissement sur l'évaluation et ses indicateurs était proposé.

**Thématique de cet atelier :** « Et maintenant, on fait quoi ? » sur l'évaluation et ses indicateurs

**Objectifs cet atelier :**

- Approfondir la réflexion sur les pratiques d'évaluation et sur les indicateurs
- Réfléchir à des indicateurs d'évaluation de démarche pédagogiques

**Intervenant/animateur :** Patrick BERRY, sociologue et consultant en Promotion Santé Environnement



Au cours de cet atelier deux temps ont été proposés aux participant·es pour s'interroger sur la place de l'évaluation aujourd'hui dans leurs pratiques et réfléchir collectivement à des outils qui peuvent être mis en œuvre. Un travail a été mené sur les indicateurs et les outils que nous utilisons en matière d'évaluation.

Ce qui est ressorti était qu'il était important de trouver des indicateurs en fonction de notre intention pédagogique. Se questionner sur l'objectif de l'activité et avec quoi le public doit repartir pour préparer correctement son évaluation et qu'elle soit adaptée à nos objectifs de départ.

Si nous nous appuyons sur l'exemple de la formation professionnelle nous sommes obligé·es dans ce cadre de mentionner les objectifs pédagogiques « avec quoi repartiront les personnes formées en terme de connaissances, de compétences ? »

La question des ressources disponibles (humaine, outil) a été abordée. Il est important de partir d'une évaluation simple et d'aller à l'essentiel pour être en capacité de faire ces évaluations (en terme de temps alloué) et de traiter la donner ensuite (faisabilité).



Une des idées et proposition formulée par le groupe est de se créer une banque de questions dans laquelle nous pourrions venir piocher en fonction des intentions et objectifs pédagogiques de chacune des activités, actions mises en œuvre. On ne peut pas avoir un questionnaire uniforme mais on ne peut pas non plus ré-inventer une évaluation unique pour chaque action au risque d'y consacrer trop de temps (rappelons que le volet évaluation n'est pas financé à proprement

parler dans les projets).

L'intégration de la connaissance dans le vivre au quotidien et comme prémisses pour faire évoluer les conduites, aller vers du passage à l'action est intéressant, ça va être utile, il faut ainsi nécessairement les mettre en lien. Il est primordial également d'être dans le faire et l'expérimentation et de ne pas rester seulement dans la connaissance.

L'évaluation à chaud doit aussi prendre en compte les milieux capacitants ou non. Exemple : intégrer le tri des déchets et ses principes mais se retrouver dans un cadre familial où il n'y a pas plusieurs poubelles pour effectivement effectuer le tri des déchets.

C'est pourquoi il est intéressant au-delà du questionnaire de parfois prendre le temps de faire des entretiens téléphoniques ou autre pour prendre en compte ce contexte et ces milieux dans l'évaluation.

---

## Restitution, bilan et perspectives

---

### 1. RESTITUTION

Suite aux ateliers, les participant·es se sont tou·tes retrouvé·es. La restitution avait pour objectif de partager les travaux et échanges de l'atelier sur l'évaluation et ses indicateurs, notamment pour les participant·es de l'atelier de présentation du RQ.

Les participant·es de l'atelier sur l'évaluation ont partagé les idées principales liées aux travaux et échanges vécus pendant l'atelier.

- L'importance de définir des indicateurs d'évaluation en fonction de notre intention pédagogique
- L'importance de définir ses indicateurs et son processus d'évaluation en fonction des moyens à disposition : ressources humaines, temps alloué
- La nécessité d'être dans « le faire », dans l'expérimentation
- La notion de milieu capacitant à prendre en compte
- L'importance de parfois réaliser des entretiens téléphoniques ou autre formats d'entretiens pour mieux prendre en compte ce milieu capacitant et aller au delà de l'évaluation à chaud

Un des besoins émergeant de l'atelier était de créer une banque de questions dans laquelle il serait possible de piocher pour définir son évaluation. Une des idées envisagée était de créer une base de ressources de documents d'évaluation partagée pour permettre de s'inspirer de celles et ceux qui ont déjà des processus d'évaluation. Ces propositions seront étudiées en commission référentiel.

### 2. BILAN DE LA JOURNÉE ET QUESTIONNAIRE D'ÉVALUATION

#### Animation doux et piquant



L'animation « Doux et Piquant », animée par Léa REMION-VERSACE (GRAINE), était proposée pour faire le bilan à chaud de la journée.

Le « doux » consistait en un élément particulièrement apprécié dans la journée et était représenté par un foulard en soi tout doux.

Le « piquant » consistait en un élément moins apprécié qui pourrait être amélioré dans la journée et était représenté par un peigne à piques.

L'animation sur la terrasse et a permis à tou·tes les

participant·es de s'exprimer sur leur ressenti de cette journée référentiel.

## Questionnaire d'évaluation de la journée Référentiel Qualité à compléter

Dans le thème de cette journée sur l'évaluation, nous invitons les participant-es de cette journée à répondre - en 3 minutes top chrono - à ce [questionnaire d'évaluation de cette journée référentiel qualité juillet 2023](#). Ces retours nous permettent d'améliorer nos journées et activités pour mieux répondre aux besoins du réseau.

**Merci à vous par avance !**

### 3. PERSPECTIVES

Estelle BRAULT, directrice du GRAINE a conclu cette journée en remerciant les participant-es, intervenant-es et animateur-ices de cette journée et en annonçant les perspectives à venir.

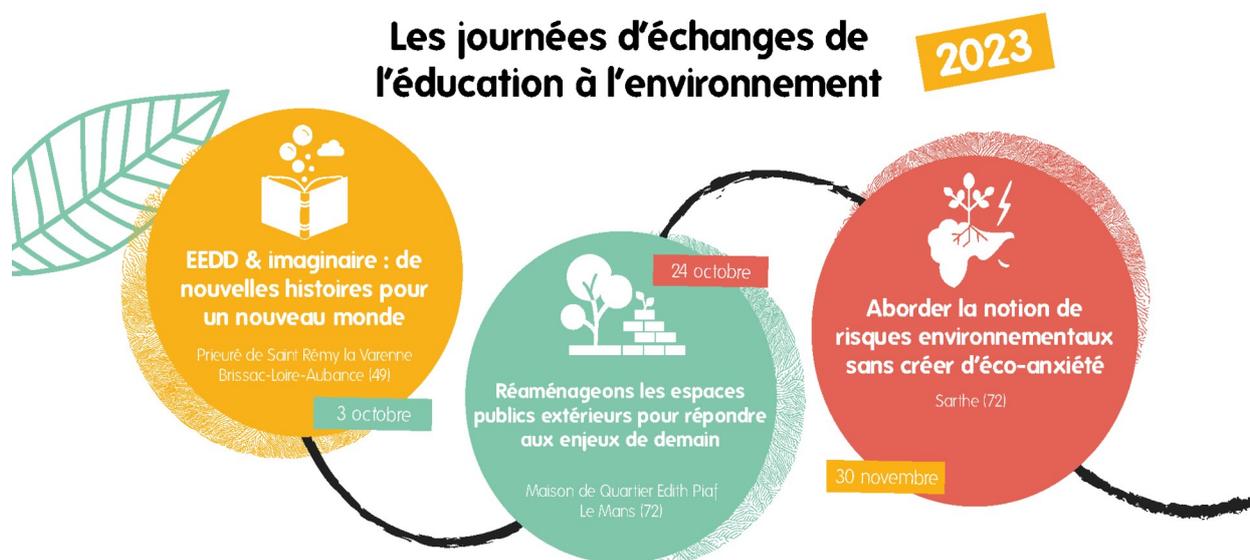
#### Remerciements à :

- tou·tes les participant-es de leur implication aussi bien dans l'animation d'atelier et la participation active qui font que le réseau du GRAINE Pays de la Loire est ce qu'il est aujourd'hui.
- au Conseil régional des Pays de la Loire pour l'accueil dans leurs locaux
- à l'intervention de Patrick BERRY et de Jean-François GUÉRIN
- à mes collègues Léa RV et Sarah pour la préparation de la journée.

#### Perspectives

Les prochains temps du réseau sur le référentiel seront le **comité de validation en octobre** et la **journée référentiel le 9 décembre 2023**.

Les prochains événements du GRAINE, les journées d'échanges :



**À vos agendas pour noter ces dates !**

**Merci encore à toutes et à tous !**